



MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

Sekretarz Stanu
Adam Dziebło

DWI-II-92111(4)-14-LH/09

NK: 81506/10

P. Dyr. A. Clister
M. Zadorna
JRE

21.6.2010

A. Boberska
E. Bobers
Du 21/06/10

SEKRETARZ STANU
www.Ministerstwie Zdrowia

Warszawa, 16 czerwca 2010 r.
Departament I

2010 + str. int.

18.6.10
wg rozdzielnika

nr sprawy: 3248

+ Ciska
J. Kienek
A. Naj
M. Skowylka
M. Kowalski
N. Janek
M. Janek
W. G. 10
W. G. 10

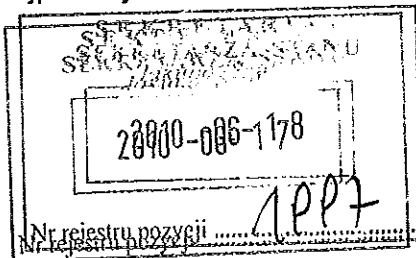
Szanowni Państwo,

w ślad za pismami z dn. 30 listopada 2009 r. (znak: DWI-II-92111(4)-14-LH/09) oraz z dn. 27 kwietnia br. (znak: DWI-II-82111(4)-30-MSz/10) oraz w związku ze wstępnymi wynikami misji audytowej KE przeprowadzonej w ramach PO liŚ w dniach 22-26 marca br., a także prowadzonymi w ramach poprzedniej perspektywy finansowej dyskusjami z KE w zakresie błędów w procedurach udzielania zamówień publicznych, które zostały zidentyfikowane przez KE w ramach audytów prowadzonych w latach 2005-2008, pragnę przekazać, co następuje:

1. Strona polska zakończyła negocjacje z KE odnośnie stosowania ostatecznych stawek korekt finansowych dla poszczególnych typów naruszeń. W wyniku ww. działań IZ wynegocjowała, aby w nowym okresie programowania stawki korekt finansowych były zgodnie ze stawkami przedstawionymi w Zaleceniach przesyłanych w załączeniu. Zalecenia wchodzi w życie z dniem ich przekazania do stosowania przez IZ.
2. W związku z przeprowadzoną przez Państwa analizą uchybień w procedurach zamówień publicznych, uprzejmie proszę w zidentyfikowanych przypadkach o nałożenie korekt finansowych wynikających z niniejszych zaleceń. Informuję również, że Zalecenia zawierają odwołanie do odpowiednich procedur w przypadkach wystąpienia nałożenia korekt na różnych etapach cyklu rozliczania projektu.
3. Chciałbym poinformować, że KE pierwotnie zaleciła stosowanie maksymalnych stawek przedstawionych w Taryfikatorze KE, z uwagi na fakt, że błędy te zostały wykryte w latach 2005-2007 i strona polska mogła podjąć niezbędne działania w celu ich eliminacji. Niemniej jednak, IZ podjęła dyskusję i wynegocjowała korzystne dla strony polskiej obniżenie stawek korekt, nawet tych przedstawionych w Planie działań dla Polski na lata 2000-2006, które już były obniżone wobec Taryfikatora KE. Dla przykładu, za stosowanie dyskryminacyjnych kryteriów wyboru wykonawców KE proponowała zastosowanie 25 % stawki korekty, natomiast ostatecznie wynegocjowanym poziomem jest 10% stawka korekty.
4. Uprzejmie proszę także o przekazanie informacji o już podjętych działaniach zaradczych lub korygujących w stosunku do beneficjentów w Państwa sektorze. Jeżeli takie działania były podejmowane, proszę również o potwierdzenie, że składane poświadczenia wydatków zostały już skorygowane i są wolne od naruszeń. Brak przekazania potwierdzenia lub podjęcia działań, może skutkować wstrzymaniem certyfikacji płatności do KE oraz wiązać się z ryzykiem nałożenia korekty systemowej na poszczególne priorytety lub alokację dla całego Programu.
5. Podtrzymuję także prośbę o kontynuowanie procesu weryfikacji zamówień publicznych udzielanych przez beneficjentów pod kątem występowania błędów identyfikowanych przez KE.

Proszę o potraktowanie sprawy jako istotnej i pilnej oraz o przekazanie informacji w ww. zakresie w terminie najpóźniej do dnia 30 czerwca br.

Zal. 1



Z poważaniem



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 461 39 58
fax (022) 461 32 10
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



Rozdzielnik:

Pan **Stanisław Gawłowski**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Środowiska;

Pani **Magdalena Gaj**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Infrastruktury;

Pan **Rafał Baniak**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Gospodarki;

Pani **Monika Smoleń**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego;

Pan **Jakub Szulc**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Zdrowia;

Pan **Witold Jurek**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.



Warszawa, 16 czerwca 2010 r.

ZALECENIA nr 7/2010
Instytucji Zarządzającej
Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POIiŚ)
w sprawie

stosowania w PO IiŚ stawek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000-2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000-2006

1. Cel zaleceń:

Poniższe zalecenia przedstawiają:

- procedury postępowania oraz
- ostateczne stawki korekt finansowych, jakie zostały przedstawione stronie polskiej do stosowania po przeprowadzonych negocjacjach.

Uprzejmie informuję, że KE w początkowej fazie negocjacji proponowała, aby były stosowane maksymalne stawki przedstawione w Taryfikatorze do nakładania korekt finansowych przygotowanym przez KE.

2. Sposób korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych

2.1 Zasady ogólne.

W sytuacji wystąpienia nieprawidłowości, która zostanie potwierdzona należy postępować zgodnie z postanowieniami Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO IiŚ, tj, w szczególności należy:

- wszcząć procedurę zmierzającą do odzyskania środków nienależnie przekazanych,
- zarejestrować przypadek w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI (SIMIK 07-13),
- pomniejszyć poświadczenie i deklarację wydatków o odpowiednie kwoty nieprawidłowości.

Kwotę korekt należy wyliczyć zgodnie z niniejszymi zaleceniami.

W przypadku wydatków zarówno dotyczących bieżącej deklaracji, jak i poprzednich przekazanych już do KE wymagane jest odpowiednie pomniejszenie poświadczenia i deklaracji wydatków instytucji (docelowo deklaracji wydatków do KE) o kwoty nieprawidłowe (wg wskazanej w niniejszych zaleceniach stawki %), poprzez wypełnienie rejestru obciążeń na projekcie (vide pkt 3.2), stosując odpowiednio zapisy rozdz. 4.5 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków...

Jednocześnie zwracam uwagę, iż we wszystkich zidentyfikowanych przypadkach, które już zostały zadeklarowane do KE należy:

- sporządzić odpowiedni raport o nieprawidłowościach, zgodnie ze SION. W pozostałych przypadkach, tj. w sytuacji w której wydatek nie został jeszcze zadeklarowany do KE należy sporządzić zestawienie nieprawidłowości.

- Instytucja nakładająca korektę finansową zobowiązana jest do wydania decyzji o zwrocie zgodnie z pkt 5.2.4 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków ...

Dodatkowo, w przypadku kolejnych wniosków o płatność zawierających kwoty nieprawidłowych wydatków zaleca się, aby w miarę możliwości korekty dokonywać już na etapie zatwierdzania wniosku

beneficjenta o płatność zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozdziale 4.3 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków ...

W celu odzyskania kwot nienależnie wypłaconych beneficjentowi uprzejmie informuję, że należy postępować zgodnie z ustawą o finansach publicznych zgodnie z datą jej obowiązywania w czasie przekazania kwot do beneficjenta. Szczegółowe procedury opisane są w rozdz. 5.2 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków ...

Zwracamy uwagę na możliwość umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty spłaty należności z tytułu zwrotu płatności, w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z procedurą opisaną w pkt. 5.2.8 w Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania wydatków

2.2.Sposób dokonania korekty na etapie sporządzania Poświadczeń, nie przekazanych do KE.

W niniejszej sytuacji należy postępować analogicznie do trybu określonego w pkt 4.7.2 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO IIŚ oraz zgodnie z pismem z dnia 23 października 2009 r. DWI-V-92117-104-AKr/09 NK:161823/09).

Procedura postępowania przedstawia się następująco:

1. Deklaracja wydatków zawierająca wydatki obciążone korektą jest wycofywana na poziom IP (oraz ewentualnie przez IP na poziom IP II).
2. IP lub IP II określa kwotę wyłączenia w oparciu o ustaloną wysokość korekty finansowej.
3. IP lub IP II rejestruje kwotę wyłączenia w KSI w module Rejestr obciążeń na projekcie, zgodnie z postanowieniami rozdz. 5.3 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków ...
4. IP lub IW / IP II ponownie sporządza deklarację wydatków do instytucji wyższego szczebla. IW / IP II sporządzając własną deklarację załącza do niej wnioski o płatność beneficjenta zawierający wydatek obciążony korektą (w pełnej kwocie), równoległe załączając do deklaracji kwotę wycofaną zarejestrowaną zgodnie z poprzednim punktem procedury. W bloku „Wydatki w podziale na oś priorytetową/działanie/poddziałanie” IW/IP II pomniejsza wydatki w kolumnach „Bieżące” o wartość kwoty wycofanej załączonej do danej deklaracji (dla priorytetu, którego dotyczy kwota wycofana). Sposób postępowania IP jest analogiczny.
5. IP lub IP II przesyła deklarację do instytucji wyższego szczebla.
6. IZ po pozytywnej weryfikacji sporządza deklarację do IC.

2.3 Sposób postępowania w przypadku uprzedniego wstępnego wyłączenia wydatków

2.3.1 Wartość wstępnego wyłączenia odpowiada ostatecznie obliczonej wartości korekty finansowej

IP lub IP II określa, czy wartość wstępnego wyłączenia odpowiada ostatecznie obliczonej wartości korekty finansowej. Jeśli jest to ta sama wartość, wówczas należy przekwalifikować w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI dany przypadek kwoty wycofanej na nieprawidłowość. W tym celu w polu „Podstawa decyzji o zwrocie/nr sprawy” należy wybrać opcję „Nieprawidłowość”, a w polach „Typ nieprawidłowości” oraz „Nr Raportu/Opis” wybrać odpowiednie opcje zgodnie z trybem postępowania określonym w SION.

2.3.2 Wartość wstępnego wyłączenia nie odpowiada ostatecznie obliczonej wartości korekty finansowej.

A) Wartość wyższa

W przypadku, gdy wartość ostateczna korekty jest wyższa niż wstępne wyłączenie, wówczas należy zarejestrować różnicę jako odrębną sprawę w Rejestrze obciążeń na projekcie i odjąć różnicę w najbliższej deklaracji od wydatków dla danego priorytetu.

B) Wartość niższa

W przypadku, gdy wartość ostateczna korekty jest niższa niż wstępne wyłączenie, wówczas należy różnicę dodać w najbliższej deklaracji IP lub IP II do wydatków dla danego priorytetu w bloku „Wydatki w podziale na oś priorytetową/działanie/poddziałanie” w kolumnach „Bieżące” (automatycznie wydatki zostaną dodane przez system w kolumnach „Narastająco”).

W tej sytuacji nie ma konieczności załączania do deklaracji wniosku o płatność, gdyż został on już w pełnej kwocie załączony do wcześniejszej deklaracji. W przypadku uruchomienia odpowiedniego modułu Korekt dodatnich w KSI, możliwe będzie rejestrowanie i podłączanie do deklaracji różnicy.

4. Ostateczne stawki korekt za błędy wykazane w Planie działań dla Polski na lata 2000-2006 oraz audytach KE prowadzonych na projektach FS w perspektywie finansowej 2000-2006.

4.1. Kwestia wymogu posiadania przez wykonawców odpowiedniego sprzętu na etapie składania oferty

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości 10%

KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości 5% na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie. Niemniej jednak, w przypadku wykrycia tego błędu należy przeanalizować całość dokumentacji przetargowej i jeżeli z zapisów wynika że:

1. Wymagania faktycznie były postawione na czas realizacji inwestycji (np. z załączników do SIWZ wynika, że proponowany sprzęt/osoby przez wykonawców użyte będą do realizacji zamówienia oraz

2. Zamawiający dopuszczał dysponowanie sprzętem niezależnie od tytułu prawnego; np. akceptacja deklaracji, że wykonawcy zostanie udostępniony sprzęt pod warunkiem wygrania przez niego przetargu;

- w ww. przypadkach postawienie takich kryteriów nie powinno zostać ocenione jako dyskryminacyjne.

3. Nie uznaje się za błąd przypadek jeżeli zamawiający nie określił **jednoznacznie** etapu, na którym wykonawca musi przedstawić odpowiednie dokumenty potwierdzające zdolności techniczne i osobowe do wykonania danego zamówienia

2. Kwestia stosowania przez oferentów dyskryminujących ograniczeń możliwości spełnienia niektórych kryteriów wyboru łącznie przez wszystkich członków konsorcjum

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości 25%

KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości 5% lub 10% w zależności od wagi naruszenia na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie.

Stawka korekty finansowej w wysokości 5% - kryterium: ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej niewspółmierne do wielkości zamówienia lub postawiony jest minimalny próg partycypacji (minimalna kwota ubezpieczenia) przynajmniej dla jednego członka konsorcjum.

Kryterium to jest akceptowane, gdy całkowitą sumę ubezpieczenia można osiągnąć wspólnie poprzez złożenie polis, ale ubezpieczeni są wszyscy członkowie konsorcjum (brak minimalnego progu partycypacji).

Stawka korekty finansowej w wysokości 10% - kryterium: średni roczny przychód z działalności operacyjnej wymagany przynajmniej od 1 członka konsorcjum, który spełnia kryterium w określonym % lub wykaże się odpowiednią kwotą.

Kryterium to jest akceptowane, gdy powyższe kryterium można osiągnąć wspólnie poprzez przedstawienie łącznego potencjału konsorcjum (brak minimalnego progu partycypacji).

Brak naruszenia: Wymóg złożenia oświadczenia przez wszystkich członków konsorcjum. Uchybienie to ma charakter formalny i nie ma żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz nie ogranicza konkurencji.

W przypadku stawiania wymagań każdemu z członków konsorcjum, gdy warunek nie daje się sumować (np. wymagane lata doświadczenia, płynność bieżąca) nie występuje podejrzenie zastosowania dyskryminacyjnych zapisów w dokumentacji.

Niemniej jednak, w każdym z przypadków należy dokładnie sprawdzić zapisy dokumentacji przetargowej w celu uzyskania potwierdzenia że postawione warunki wobec poszczególnych członków konsorcjów będą oceniane wspólnie dla całego konsorcjum.

3. Kwestia wydłużenia terminu składania ofert bez publikowania sprostowania dotyczącego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości 25%

Poniżej przedstawione są proponowane dwie stawki korekt uzależnione od liczby dni przedłużenia ostatecznego terminu na złożenie ofert bez publikacji w DZ.U.U.E.

Informuję, że w przypadkach gdy termin na złożenie oferty był kilkakrotnie przesuwany, do wyliczenia faktycznego przedłużenia należy zsumować liczbę dni wszystkich przesunięć.

Ilość dni przedłużenia	Korekta
1-10	5%
11 i powyżej	10%

4. Ograniczenie podwykonawstwa

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości 10%

KE wyjątkowo akceptuje sytuację, w której podwykonawstwo jest zabronione jedynie w odniesieniu do znaczących części zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia.

Niemniej jednak każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie pod kątem potencjalnego jak i faktycznego ograniczenia podwykonawstwa, które co do zasady jest niedopuszczalne z punktu widzenia prawa europejskiego oraz prawa polskiego.

Jeżeli zostanie stwierdzone naruszenie, należy nałożyć korektę w wysokości 5 %.

5. Konieczność posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymóg, aby oferent w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości 25%

Stosowanie ww. kryteriów wobec wykonawców jest prawnie wątpliwe. W przypadku wykrycia tego uchybienia powinna zostać zastosowana korekta finansowa w wysokości 10%.

6. Zmiany warunków zamówienia po podpisaniu umowy

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości od 25 do 100 %

Praktyka tego rodzaju (tzn. zmiana charakteru zamówienia i oczekiwań w nim zawartych) narusza zasadę równego traktowania oferentów. W przypadku wykrycia tego uchybienia powinna zostać zastosowana korekta finansowa w wysokości 10%.

7. Bezpośrednie zlecenie zamówień dodatkowych

W odniesieniu do bezpośredniego zlecenia robót dodatkowych w trybach niekonkurencyjnych w przypadkach gdy nie było wystarczających przesłanek do zastosowania ww. trybu KE proponuje nałożenie korekt finansowych w wysokości od 25% do 100% wartości dodatkowego kontraktu:

- 25% korekty na wszystkie zamówienia dodatkowe jeżeli suma zamówień dodatkowych nie przekraczała progu 50% zamówienia podstawowego oraz progów wynikających z dyrektyw.
- 100% korekty na wszystkie zamówienia dodatkowe, których kwota przekracza próg wynikające z dyrektyw lub odnoszących się do kwoty przekraczającej próg 50% zamówienia podstawowego w przypadku zamówień poniżej kwot wynikających z progów dla stosowania procedury UE.

Wszystkie przypadki bezpośredniego zlecenia robót dodatkowych powinny być indywidualnie weryfikowane, a przedstawione przesłanki użyte do podpisania kontraktu w trybie niekonkurencyjnym powinny być bardzo ściśle i zawężająco interpretowane zgodnie z orzecznictwem ETS oraz opiniami Prezesa UZP.

8. Dyskryminujące kryteria wyboru, zakładające, że zamawiający będzie uwzględniał jedynie doświadczenie zdobyte przez oferenta po uzyskaniu przez niego stosownych polskich uprawnień budowlanych lub posiadanie stosownego doświadczenia zdobytego w Polsce

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości 25 %

IZ PO liŚ zaleca, aby beneficjenci nie stosowali w dokumentacji wymogu wskazującego na polskie uprawnienia budowlane.

W/w. warunek nie jest uznawany za dyskryminujący w następujących przypadkach:

- wskazania w dokumentacji przetargowej odwołania do uprawnień budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane (która umożliwia wprost uznawanie uprawnień zdobytych za granicą),
- występowania twierdzących odpowiedzi Zamawiającego na pytania, czy za doświadczenie zawodowe zamawiający uzna okres przepracowany przez kandydata poza terenem Polski,
- gdy potencjalny wykonawca złożył ofertę przedstawiając eksperta z doświadczeniem zdobytym w innym kraju i nie został odrzucony z tego powodu.

W sytuacji wystąpienia, którejś z ww. okoliczności nie powinna zostać nałożona żadna korekta finansowa. W pozostałych przypadkach, a więc w sytuacji uznawania przez Zamawiającego za dopuszczalne jedynie doświadczenia lub uprawnień zdobytych na terenie Polski powinna zostać nałożona korekta finansowa w wysokości 10%.

9. Część robót przewidzianych w umowie podpisanej z wybranym oferentem została już wykonana przez innego wykonawcę

Zgodnie z Taryfikatorem UE – korekta finansowa w wysokości od 100%

Taka sytuacja nie jest zgodna z dyrektywami UE dotyczącymi zamówień publicznych, na kontrakty w których ww. naruszenie wystąpiło powinna zostać nałożona korekta w wysokości 25%.

10. Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacji bez uprzedniego ogłoszenia o zamówieniu, stosowanie przyspieszonych procedur bez wcześniejszego ogłoszenia

Zastosowanie takiej procedury bez wcześniejszego ogłoszenia powołując się na np. termin zakończenia projektu, koniec roku budżetowego nie jest wystarczające.

Proponuje się nakładanie korekt finansowych w analogicznych przypadkach w wysokości **100%** wartości kontraktu.

Jedynie w przypadku nadmiernego skrócenia procedury, ale przy jednoczesnym opublikowaniu wstępnego ogłoszenia, można zastosować 10% stawkę korekty finansowej.

SEKRETARZ STANU

Adam Knapło

.....
Instytucja Zarządzająca

