

Lp.	Dokument	Punkt dokumentu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ POIiŚ
Wytyczne						
1	Wytyczne	2.1. ust. 6	Departament Funduszy UE MTBiGM	Proponuje się nadanie ust. 6 następującego brzmienia: „6. Przekazywanie informacji kwartalnych z realizacji priorytetu oraz zbiorczej informacji z osiągniętych efektów następuje wyłącznie w formie elektronicznej (po zatwierdzeniu przez osobę upoważnioną). Przekazywanie sprawozdań okresowych, rocznych i końcowych z realizacji priorytetu następuje w formie papierowej i elektronicznej.”	W obecnym projekcie brak jest informacji na temat papierowej formy przekazywania sprawozdania okresowego. Forma przekazywania dokumentacji powinna być analogiczna jak dla sprawozdań rocznych i końcowych.	Uwaga odrzucona Pkt 2.1 ust. 6 brzmi następująco: „Przekazywanie informacji kwartalnych z realizacji priorytetu, sprawozdań okresowych oraz zbiorczej informacji z osiągniętych efektów następuje wyłącznie w formie elektronicznej (po zatwierdzeniu przez osobę upoważnioną). Przekazywanie sprawozdań rocznych i końcowych z realizacji priorytetu następuje w formie papierowej i elektronicznej”. Zatem jest jednoznacznie wskazane w jakiej formie powinny być przekazywane sprawozdania okresowe. Nie ma konieczności przekazywania sprawozdania okresowego w wersji papierowej.
2	Wytyczne	a) Rozdział 4 pkt. 3 b) całość c) Podrozdział 2.6.3	Ministerstwo Środowiska	a) z dokumentu może wynikać, że IP ma przysłać do IZ sprawozdanie kwartalne z PT w 10 dni od zakończenia kwartału; b) zapisy dot. PT są całościowo niespójne pomiędzy rozdziałami. Z jednego rozdziału wynika, że sprawozdawczość PT opiera się na wnioskach o płatność (np. zgodnie ze schematami), a w kolejnym pojawiają się informacje o dodatkowych sprawozdaniach; c) należy rozważyć zasadność utrzymania opisu systemu RPD dla roku 2009 i lat wcześniejszych;	a) takie sprawozdania nie funkcjonują; b) niespójność może doprowadzić do błędnego zrozumienia zapisów wytycznych; c) Wytyczne w konsultowanym kształcie wejdą w życie w 2012 i nie będą stosowane do RPD lat 2009 i poprzednich	Uwaga uwzględniona a) Doprecyzowano zapis. IP, a IZ tylko w zakresie pomocy technicznej przedkłada IZ dokumenty dotyczące realizacji priorytetu zgodnie z następującymi terminami. b) Po doprecyzowaniu zapisów w pkt a uwaga jest bezprzedmiotowa c) Schemat został usunięty
3	Wytyczne	Schemat Poziomów sprawozda wcości w ramach priorytetów	Ministerstwo Środowiska	Zmieniono zapis o terminie przekazywania raportów z miesięcznych na kwartalne	Nie powinno się zmieniać zapisów dotyczących raportów, które zostały dawno przesłane. Schemat nie odzwierciedla stanu faktycznego na dzień przesłania raportów	Po uwzględnieniu uwagi 2c, uwaga staje się bezprzedmiotowa.

		pomocy technicznej (str. 12)				
4	Wytyczne			Dlaczego w wytycznych brak zapisu dotyczącego tego, iż IP sektora środowisko ma obowiązek składania sprawozdania półrocznego oraz końcowego w zakresie Projektu Roczego Planu Działań za dany rok wynikających z umowy o dofinansowanie RPD?	-	Zapytanie Sprawozdania z realizacji projektów pomocy technicznej (sprawozdania półroczne i sprawozdanie końcowe) są składane zgodnie z postanowieniem rozdziału 2.2 Sprawozdawczość Beneficjenta Wytycznych w zakresie sprawozdawczości POLiŚ, którego pkt 1 brzmi: Obowiązki beneficjenta w zakresie sprawozdawczości określa umowa lub decyzja o dofinansowaniu, uwzględniająca minimalne wymogi wynikające z niniejszych Wytycznych. Zapis dotyczący konieczności składania przez IP sprawozdań półrocznych oraz końcowego w zakresie danego RPD wynika z par. 8 umowy o dofinansowanie. Biorąc pod uwagę powyższe, nieuzasadnionym działaniem jest wprowadzanie dodatkowych uregulowań odnośnie sprawozdań z realizacji projektów PT w Wytycznych w zakresie sprawozdawczości POLiŚ.
5	Wytyczne / Załącznik nr 1		Ministerstwo Środowiska	Należy zmienić nazwę załącznika w Wytycznych lub załącznik w celu doprowadzenia do spójności dokumentu	Nazwa załącznika nr 1 w wytycznych nie zgadza się z treścią Załącznika nr 1	Uwaga redakcyjna Uwaga przyjęta Nazewnictwo zostało ujednolicone.
6	Wytyczne	Pkt. 2.1	NFOŚiGW	W pkt. 9 należy wskazać, gdzie znajduje się algorytm do przeliczania alokacji z EUR na PLN.	Na chwilę obecną opisany algorytm nie ma określonej ścieżki dostępu. Proponujemy, aby algorytm został umieszczony na stronie www.	Uwaga przyjęta Alokacja będzie wykorzystywana przy sporządzaniu sprawozdań. Po zakończeniu okresu sprawozdawczego za który sporządzane jest sprawozdanie alokacja będzie rozsyłana mailowo do IP.
7	Wytyczne	Rozdział 2.4, punkt 1	Dział Wdrażania POLiS, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (IP POLiS)	W punkcie dot. sprawozdań, które musi przygotować IP brakuje informacji o tym, iż IP w oparciu m. in. o informacje uzyskane od IW sporządza <u>zbiorczą</u> informację z osiągniętych efektów.	Zgodnie z dalszymi zapisami Wytycznych IP przekazuje IZ w określonych terminie <u>zbiorczą</u> informację z osiągniętych efektów.	Uwaga redakcyjna. Uwaga przyjęta Zmieniono zapis na następujący. IP w oparciu m. in. o informacje uzyskane od IW sporządza informację kwartalne, zbiorczą informację z osiągniętych efektów,

						sprawozdania okresowe oraz roczne i końcowe z realizacji priorytetu, w podziale na działania.
8	Wytyczne	Rozdział 3 pkt 1	NFOŚiGW	W pkt. 1 należy dopisać sprawozdania końcowe	W pkt. 2.5, podpunkt 3 jest mowa o tym, że opinia IK NSRO jest warunkiem przedstawienia sprawozdania rocznego i końcowego do zatwierdzenia przez KM, wynika to również ze schematu na stronie 17.	Uwaga doprecyzowująca Uwaga przyjęta
9	Wytyczne	Rozdział 5. System informatyczny	NFOŚiGW	W pkt. 7 należy wykreślić słowa własnych kompetencji	Informacja każda w zakresie wprowadzanych przez siebie danych jest tożsama z informacją w zakresie własnych kompetencji	Uwaga redakcyjna Uwaga przyjęta Proponowany zapis - każda w zakresie wprowadzanych przez siebie danych.
				Załączniki		
10	Załącznik 1	Tabela 2. Instrukcje	Dział Wdrażania POIiS, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (IP POIiS)	Sformułowanie <u>Podsekretarza /Sekretarza Stanu</u> zastąpić np. <u>osobą odpowiedzialną za realizację priorytetu/priorytetów</u> .	Od dnia 1 września 2011 r. w Instytucji Pośredniczącej dla XIII Priorytetu POIiS osobą odpowiedzialną za realizację Priorytetu jest <u>Dyrektor</u> NCBiR, a nie <u>Podsekretarz /Sekretarz Stanu</u> .	Uwaga redakcyjna. Uwaga przyjęta. Proponowany zapis Podsekretarza /Sekretarza Stanu/Dyrektora odpowiedzialnego za realizację priorytetu/priorytetów
11	Załącznik 1	Tabela 2. Instrukcje	Dział Wdrażania POIiS, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (IP POIiS)	Sformułowanie <u>departament wykonujący to zadanie</u> zastąpić np. <u>komórka</u> .	Od dnia 1 września 2011 r. w Instytucji Pośredniczącej dla XIII Priorytetu POIiS <u>jednostką wykonującą zadanie jest Dział Wdrażania</u> , a nie <u>departament</u> .	Uwaga redakcyjna. Uwaga przyjęta. Proponowany zapis departament/dział wykonujący to zadanie
12	Załącznik 1	str. 4	NFOŚiGW	Informacja jest przekazywana wyłącznie w formie elektronicznej na adresy wskazanych pracowników Instytucji Pośredniczącej /Instytucji Zarządzającej POIiS.	Ze względu na to, że instrukcja jest skierowana do wszystkich instytucji należy również uwzględnić to, że informacja jest przekazywana przez IW najpierw do IP	Uwaga odrzucona Informacja kwartalna z realizacji priorytetu jest przekazywana przez IP do IZ.
13	Załącznik 2	DAWNE 2.1.3. Informacja nt. zaliczek przekazanych na rzecz beneficjentów	Departament Funduszy UE MTBiGM	Brak uzasadnienia do usunięcia z załączników informacji na temat zaliczek przekazanych na rzecz beneficjentów.	Informacja na temat zaliczek jest istotna, zatem jej usunięcie wymagałoby odpowiedniego uzasadnienia.	Uwaga odrzucona. W horyzontalnych wytycznych ds. sprawozdawczości usunięta została informacja nt. zaliczek. W związku z powyższym nie ma obowiązku zamieszczania takiej informacji w wytycznych w zakresie sprawozdawczości POIiS.
14	Załącznik 2	Załącznik 2.	NFOŚiGW	Czy w sprawozdaniu okresowym jest konieczne podawanie informacji nt.	Dane dot. prac legislacyjnych nie odnoszą się bezpośrednio do postępu rzeczowego	Uwaga odrzucona. Konieczne jest podawanie w

		Sprawozda nie okresowe z realizacji priorytetu/priorytetów, pkt. 2.1.1, str. 2		postępu prac legislacyjnych, uwzględniając postęp w pracach nad wytycznymi IP, zmiany procedur itp., jeżeli dane te są prezentowane w informacji kwartalnej?	Priorytetu	sprawozdaniu informacji dotyczących postępu prac legislacyjnych, uwzględniając postęp w pracach nad wytycznymi IP, zmianami procedur. Często przedmiotowe kwestie mają wpływ na postęp rzeczowy priorytetu. Natomiast w informacji kwartalnej zawarte są tylko informacje dotyczące porozumień/umów/Instrukcji wewnętrznych.
15	Załącznik 3 / Załącznik 5		Ministerstwo Środowiska	Załącznik nr 3 nie przypomina dokumentu, który IP miała do tej pory jako załącznik do umowy RPD (m.in. kategorie wydatków są tu ujęte jako odrębne "typy projektów" i należy dla nich wskazać ilość umów). Wymagane są również informacje dot. certyfikacji do KE (dane, których IP nie posiada). Oba załączniki mają charakter wzoru dla IZ, ale nie są opisane, jako takie. Prawdopodobnie należy zmienić wzór załącznika - tak by pasował do opisów i stosowania tego załącznika wg Wytycznych.	Niespójność treści Wytycznych i załączników umów do RPD z treścią i kształtem załączników 3 i 5	Po doprecyzowaniu zdania patrz uwaga 2a, uwaga jest bezprzedmiotowa. Załącznik 3 i 5 sporządzany jest przez IZ zakresie pomocy technicznej.
16	Załącznik 4	2.1.1	WFOŚiGW w Gdańsku	Proszę sprecyzować, które z instytucji (tj. IW, IP, czy IZ) sporządzających sprawozdania roczne/końcowe są zobowiązane do przeprowadzenia analizy w zakresie stopnia osiągnięcia wskaźników określonych na poziomie priorytetów oraz do oceny efektywności wsparcia udzielonego w ramach priorytetu w kontekście realizacji celów programu.	IW nie posiadają wystarczającej ilości danych do sporządzenia wymaganej analizy, ponieważ dysponują jedynie informacjami nt wdrażanych przez siebie projektów. Wydaje się, że analiza wyników wdrażania kilku projektów, w kontekście realizacji celów Programu Operacyjnego, sytuacji społeczno-ekonomicznej regionu/kraju (odniesienie do głównych trendów w gospodarce, sytuacji poszczególnych sektorów oraz do wskaźników kontekstowych) oraz analizy SWOT z Programu Operacyjnego, jest niecelowa. Ponadto w dokumencie nie wskazano, w jaki sposób należy dokonać oceny efektywności udzielonego wsparcia w kontekście realizacji celów programu.	Uwaga odrzucona Załącznik nr 4 stanowi wzór sprawozdania z realizacji priorytetu, zatem jest to wzór sprawozdania, które jest sporządzane przez IP. Przedmiotowe wymagania wynikają z oczekiwań KE wobec sprawozdań rocznych.
17	Załącznik 4	Załącznik 4. Sprawozda	NFOŚiGW	Należy doprecyzować gdzie znajduje się wzór tabeli 1, gdyż tabele 1a i 1b tworzone są dla każdego projektu	Brakuje wzoru tabeli 1.	Uwaga redakcyjna. Uwaga przyjęta.

		nie roczne/koń cowe z wdrażania priorytetu pkt. 2.8, podpunkt 4, str. 7		oddzielnie.		
18	Załącznik 4	DAWNE Tabela 1. Informacja na temat zaliczek (dane w PLN)	Departament Funduszy UE MTBiGM	Brak uzasadnienia do usunięcia z załączników informacji na temat zaliczek przekazanych na rzecz beneficjentów.	Informacja na temat zaliczek jest istotna, zatem jej usunięcie wymagałoby odpowiedniego uzasadnienia.	Uwaga odrzucona. W horyzontalnych wytycznych ds. sprawozdawczości usunięta została informacja nt. zaliczek. W związku z powyższym nie ma obowiązku zamieszczania takiej informacji w wytycznych w zakresie sprawozdawczości POLiŚ.
19	Załącznik 4.	2.1.1. Analiza jakościowa	Departament Funduszy UE MTBiGM	Proponuje się rezygnację z przedstawiania informacji na temat stopnia oddziaływania wskaźników na sytuację społeczno-ekonomiczną regionu/kraju oraz analizy SWOT z PO na poziomie IP oraz IP II. Wobec powyższego proponuję następujące brzmienie dodawanego akapitu czwartego: „Analiza stopnia osiągnięcia wskaźników określonych na poziomie priorytetów (porównanie realizacji i szacowanej realizacji wskaźników z wartościami docelowymi, dostępną alokacją oraz kontraktacją) w kontekście realizacji celów PO. Ocena efektywności wsparcia udzielonego w ramach priorytetu w kontekście realizacji celów programu.”.	Analiza na temat stopnia oddziaływania wskaźników na sytuację społeczno- ekonomiczną oraz analiza SWOT z PO powinna być przeprowadzona na poziomie IZ. IZ z racji pełnionych obowiązków, ma horyzontalne spojrzenie na problem rozwoju regionalnego Polski. Ponadto, to również IZ przeprowadzała wszelkie analizy horyzontalne Programu, w tym również analizę SWOT.	Uwaga odrzucona. Analiza oddziaływania inwestycji infrastrukturalnych (wskaźników) na sytuację społeczno-gospodarczą regionu/kraju oraz analiza SWOT z PO powinna przede wszystkim spoczywać w kompetencjach resortu transportu jako właściwego w sprawach kreowania polityki transportowej państwa (np. w zakresie równoważenia popytu na usługę transportową z podażą). Niezależnie zatem od działań podejmowanych na poziomie MRR, MTBiGM powinno dysponować własnymi analizami wpływu realizacji poszczególnych inwestycji na sytuację społeczno-ekonomiczną, które np. potwierdzałyby celowość objęcia finansowaniem. Pogłębiona analiza wpływu inwestycji na otoczenia niesie szczególną wartość dodaną i jest szczególnie uzasadniona w kontekście oddawania do użytku kolejnych inwestycji.
20	Załącznik 4.	2.1.1. Analiza jakościowa	Departament Funduszy UE MTBiGM	Proponuje się usunięcie dodanego w akapicie szóstym zapisu: „Należy podać informację dotyczącą wkładu priorytetu w realizację 3 celów Strategii Europa 2020 (smart, sustainable, inclusive).”.	Celem dokumentu „Europa 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu” jest wyznaczenie nowych kierunków po 2010 r. Mając na uwadze, iż Program Operacyjny	Uwaga odrzucona. Nie należy uzależniać daty przyjęcia PO od przyjęcia Strategii Europa 2020. Strategia „Europa 2020” jako długookresowy program rozwoju społeczno-gospodarczego Unii

					został przyjęty w 2007 roku, zaś Strategia Europa 2020 w roku 2010 (KOM(2010) 2020 z dnia 3 marca 2010 r.), należy rozważyć zasadność przedstawiania takich informacji w sprawozdaniach IP z realizacji POIiŚ 2007-2013. Ponadto w sprawozdaniach IP przedstawia już informacje na temat realizacji celów Strategii Lizbońskiej.	Europejskiej nie powinna zostać pominięta podczas przygotowania sprawozdania rocznego/końcowego, gdyż KE w swoich komentarzach zwracała uwagę, że w sprawozdaniu powinno się znaleźć takie odniesienie.
21	Załącznik 6a wskaźniki	Pierwszy przypis, str. 1	WFOŚiGW w Białymstoku	Dlaczego formularz dotyczący wskaźników ma być sporządzany w formacie Word oraz Excel?	We wcześniejszej wersji Wytycznych wskaźniki były przygotowywane w formularzu Excel. IW przygotowuje załącznik w formie najbardziej pomocnej dla instytucji nadrzędnych, jednak jaki jest cel przygotowywania dodatkowo w formacie Word? Ponadto często zmieniający się formularz powoduje zwiększenie czasu pracy na jego przygotowanie (dodawanie nowych pozycji jest często utrudnione z uwagi na niestandardowe połączenia komórek). Podobnie inne załączniki - 8, 9a 9b nie powinny być sporządzane w dwóch formach – Word i Excel przez beneficjenta, należy dane ujednolicić.	Uwaga redakcyjna Uwaga przyjęta Wprowadzono odpowiednie doprecyzowania. Załączniki z danymi finansowymi powinny zostać sporządzone w formacie xls. Informacje znajdujące się w formacie doc to instrukcje do wypełniania tabel w Excelu.
22	Załącznik 6a wskaźniki	Tabela 2 i 3	WFOŚiGW w Białymstoku	Czy IW ma obowiązek wypełniać tabelę 2 i 3?	W jakich dokumentach programowych można znaleźć wskaźniki kontekstowe i środowiskowe oraz czy beneficjenci I i II osi mają składać sprawozdanie w wypełnianiu tych wskaźników, gdyż ich umowa o dofinansowanie zawiera tylko wskaźniki produktu i rezultatu.	Zapytanie W dokumentach programowych tj. Programie i SZOP znajdują się informacje dotyczące wskaźników kontekstowych jak i środowiskowych. Załącznik 6a jest załącznikiem do Sprawozdań z realizacji priorytetu, które jest sporządzane przez IP.
23	Załącznik 6a	Tabela 1	WFOŚiGW w Białymstoku	Jak wypełnić wartość docelową, realizację i szacowaną realizację w danym wskaźniku?	Czy wartość docelowa to wartość z dokumentów programowych a więc będzie wpisywana tylko w dalszych latach np. 2013 niemająca nic wspólnego z danymi wypełnianymi przez beneficjentów w części sprawozdawczej (realizacja)? Jeżeli w umowie o dofinansowanie jest monitorowanie wskaźników w systemie rocznym to jaką wartość należy wpisać w I półroczu w szacowanej realizacji?	Zapytanie Szczegółowe wyjaśnienia znajdują się w instrukcji w wierszu Wartość docelowa należy wpisać wartość wskaźnika określoną w dokumencie programowym (dla większości wskaźników będzie to rok 2013 lub 2015).